

UCHWAŁA Nr 393 / 8205 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 grudnia 2017 r. przez Gminę i Miasto Nisko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Montaż instalacji OZE na budynkach użyteczności publicznej w Gminie i Mieście Nisko*” nr RPPK.03.01.00-18-0469/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

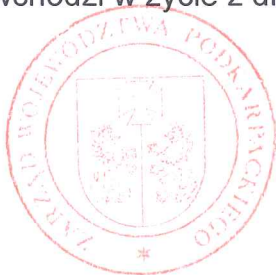
nie uwzględnia się protestu.

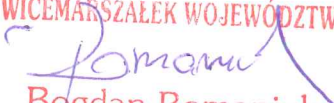
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 grudnia 2017 r. przez Gminę i Miasto Nisko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Montaż instalacji OZE na budynkach użyteczności publicznej w Gminie i Mieście Nisko” nr RPPK.03.01.00-18-0469/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. Gmina i Miasto Nisko złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Montaż instalacji OZE na budynkach użyteczności publicznej w Gminie i Mieście Nisko”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0469/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 10 października 2017 r., sygn. PI-IV.432.8.396.2017.PS Wnioskodawca został wezwany m.in. do skorygowania zapisów w tabeli D.3 *Tabela wydatków wniosku o dofinansowanie oraz poprawy załączników do wniosku o dofinansowanie*: nr 1 – studium wykonalności, nr 2 – specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu; nr 7 – wyciągu z dokumentacji technicznej; nr 11 – oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami; nr 14 – dokumentów dot. Pomocy publicznej oraz przedłożenia uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. W dniu 23 października 2017 r. Wnioskodawca przedłożył pismo wraz z uzupełnieniami.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku”*.

Wnioskodawcę poinformowano, że do przedłożonego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 października 2017 r. uzupełnienia nie załączono wniosku o dofinansowanie projektu, ani w wersji elektronicznej, ani w wersji papierowej. W piśmie wskazano, że przedmiotowy wniosek w dniu złożenia przez Wnioskodawcę uzupełnień, tj. 23 października 2017 r. posiadał status „korygowany” ale nie został wysłany w LSI PRO WP 2014-2020. Wnioskodawca nie zatwierdził wersji „korygowanej” wniosku. Zgodnie z Regulaminem konkursu wniosek skutecznie złożony to taki, który w wyznaczonym terminie jest złożony zarówno w formie elektronicznej jak i papierowej (tożsame sumy kontrolne). Dodatkowo stwierdzono, że Wnioskodawca pismem z dnia 21 listopada 2017 r. (po terminie) przedłożył wersje elektroniczne dokumentów złożonych w dniu 23 października, jednakże dokumenty złożone po terminie nie podlegają ocenie formalnej i w związku z tym wniosek uzyskał negatywną ocenę.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 18 grudnia 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,

- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu¹,
- **uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,**
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca stwierdził, że nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. Zdaniem Wnioskodawcy zmiany zostały wprowadzone zgodnie z pismem z dnia 20 października 2017 r., jednakże z powodu błędu wniosek nie został złożony we właściwy sposób (niedopełnienie obowiązku rejestracji w systemie LSI). Wnioskodawca twierdzi, że powyższe uchybienie nie wskazuje jednak na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego nr 1 Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku na etapie poprawy i uzupełnienia wniosku, ponieważ pierwotna wersja wniosku została złożona prawidłowo, w wymaganym terminie. Wnioskodawca argumentuje, iż wprowadzone zmiany w zakresie korekty poszczególnych zapisów wniosku nie powodują zasadniczej zmiany zakresu projektu, które mogłyby wpływać na zmianę oceny formalnej czy merytorycznej projektu. Wprowadzane zmiany na etapie poprawy formalnej projektu miały jedynie charakter uzupełniający, niemający istotnego wpływu na zakres rzeczowy i finansowy projektu, rzutujący na ocenę formalną i merytoryczną projektu. W proteście Wnioskodawca zawniósł o zaakceptowanie wniosku pierwotnego (złożonego w pierwotnym terminie naboru wniosków) na ocenie formalnej.

Odnosząc się do powyższego IZ RPO WP podkreśla, że w piśmie wzywającym do uzupełnień z dnia 10 października 2017 r. Wnioskodawca został poinformowany, że wskazany do poprawy zakres uzupełnień należy skorygować przez złożenie dodatkowych lub poprawionych dokumentów, za pismem przewodnim w postaci: 1 egzemplarza w wersji papierowej i 1 egzemplarza w wersji elektronicznej. Zaznaczono ponadto, że wniosek powtórnie złożony **powinien być złożony w całości** (nie dopuszcza się wymiany pojedynczych stron wniosku), **w odpowiedniej formie i liczbie egzemplarzy oraz podpisany zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu.** Poinformowano Wnioskodawcę także, że przed złożeniem wniosku o dofinansowanie do IZ RPO WP 2014-2020 należy porównać zgodność sumy kontrolnej wersji papierowej oraz wersji złożonej za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020, gdyż wniosek skutecznie złożony to taki, którego sumy kontrolne są tożsame. **Wniosek w wersji elektronicznej musi**

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

posiadać status „wysłany”. Wskazano również, że uzupełnień i korekt należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 7 dni roboczych, licząc od dnia następnego po doręczeniu wezwania.

Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo zostało odebrane w dniu 12 października 2017 r., tym samym termin złożenia poprawek upływał w dniu 23 października 2017 r. W dniu 23 października 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia, w tym: aneks do studium wykonalności, specyfikację dot. kryteriów oceny merytorycznej, wyciąg z dokumentacji technicznej, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami, dokumenty dotyczące pomocy publicznej oraz uchwałę w sprawie przyjęcia zaktualizowanego PGN, natomiast nie przedłożył wniosku o dofinansowanie projektu, ani w wersji papierowej, ani w wersji elektronicznej.

Zapisy §12 ust. 5 pkt 5 Regulaminu konkursu wskazują, że elektroniczna wersja wniosku musi posiadać status „wysłany”, natomiast za skutecznie złożony uznać można jedynie wniosek, którego sumy kontrolne w formie elektronicznej i papierowej są tożsame. Dalsze zapisy regulaminu wskazują natomiast, że niezłożenie dokumentów w tożsamej wersji (tożsama suma kontrolna w formie papierowej i elektronicznej wniosku) skutkuje uznaniem wniosku za nieskutecznie złożony i nie podlegający ocenie. Należy zauważyć, iż zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 30 zasady przygotowania i podpisywania wniosku o dofinansowanie projektu i załączników dotyczą zarówno dokumentów składanych pierwotnie, jak też dokumentów przedkładanych w wyniku wezwania do uzupełnień i poprawy.

Jak już wyżej zauważono w dniu 23 października 2017 r. wniosek posiadał status „korygowany” ale nie został wysłany w LSI PRO WP 2014-2020. Wnioskodawca nie zatwierdził tym samym wersji „korygowanej” wniosku, w związku z czym wniosek nie spełnił wymogów przytoczonych powyżej zapisów §12 ust. 5 pkt 5 regulaminu konkursu (brak statusu „wysłany”) i uzyskał ocenę negatywną.

IZ RPO WP nie może przychylić się do argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście, jak też do prośby o zaakceptowanie wniosku pierwotnego (złożonego w pierwotnym terminie naboru wniosków) na ocenie formalnej jako wersji finalnej. Zapisy § 14 ust. 3 pkt. 11 Regulaminu wskazują, iż „w przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.”

IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nie dopełniał wszystkich konkursowych wymogów i nie przedłożył wszystkich wymaganych uzupełnień w terminie. Tym samym wniosek nie został skutecznie złożony. Należy zauważyć, że Wnioskodawca w trakcie składania uzupełnień nie podważał zasadności ich złożenia. W piśmie datowanym na 20 października 2017 r. (data wpływu 23 października 2017 r.) złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca przedłożył zarówno wyjaśnienia, jak też dokonał korekt - nie przedłożył jednak wniosku o dofinansowanie projektu

w wersji papierowej i elektronicznej. Na etapie protestu Wnioskodawca podniósł, że wymagane do wprowadzenia zmiany nie mają istotnego wpływu na ocenę formalną i merytoryczną wniosku. Jednocześnie Wnioskodawca przyznał, iż popełnił błąd formalny w wyniku którego wprowadzone zmiany nie zostały prawidłowo zarejestrowane, ze względu na niedopełnienie obowiązku rejestracji w LSI. Wnioskodawca uznał jednak, iż powyższy błąd nie wskazuje na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego pn. terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Nie można zgodzić się z taką interpretacją ww. kryterium, gdyż zgodnie z zapisami regulaminu ocena jest kontynuowana tylko po uzupełnieniu/ poprawie wniosku, niespełnienie natomiast któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej (w tym przypadku terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku) powoduje ocenę negatywną.

Należy podkreślić, iż żaden z zapisów Regulaminu konkursu nie przewiduje na etapie oceny formalnej „wycofania” poprawek/uzupełnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień (regulamin przewiduje jedynie wycofanie wniosku o dofinansowanie z inicjatywy Wnioskodawcy). Tym samym nie ma możliwości nieuwzięcia pod uwagę przedłożonej w ramach uzupełnień dokumentacji. W świetle zapisów Regulaminu nawet teoretyczne uwzględnienie prośby Wnioskodawcy o potraktowanie złożonych uzupełnień jako „niebyłych” skutkowałoby uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej, bowiem pierwotna wersja wniosku wymagała poprawy i uzupełnienia.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Gmina i Miasto Nisko, Pl. Wolności 14, 37-400 Nisko
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk